

**МАТЕРИАЛЫ ДЛЯ ЧЛЕНОВ ЖЮРИ
(КЛЮЧИ, КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ)****Максимальное количество баллов – 100 баллов**

Номер задания	1	2	3	4	5	6	Итого
Баллы	14	16	22	14	16	18	100

Задание 1.

В «Памятниках московской деловой письменности XVIII века», содержащих различные материалы о жизни и быте москвичей того времени, в одном из писем юный лингвист Григорий прочитал: «о себе же вамъ милостивою гсдрь доношу по шпускъ сего я зъ женою моею и з детми нахожус в Москве слава богу живы а впредь уповаю на власть нашего создателя и остаюс с моимъ почтениемъ вашъ всепокорнейшей слуга Василеи Яковлевъ».

Напишите, какая устаревшая произносительная особенность глаголов нашла отражение в этом тексте. Выпишите из текста все соответствующие словоформы.

Прокомментируйте их орфографическое оформление в данном тексте с точки зрения орфографии XVIII века.

В каком ещё слове из текста отражено такое же орфографическое оформление? Чем ещё интересна орфография этого слова? Почему такое изменение орфографии стало возможно?

Модель ответа:

В этом тексте отражена следующая произносительная особенность глаголов: **твёрдое произношение постфикса / финали в форме изъявительного наклонения настоящего времени 1-го лица единственного числа**, например: *бою[с]* – ср. современная норма *бою[с']*.

Соответствующие словоформы из текста: *нахожус, остаюс*.

Их орфографическое оформление в данном тексте с точки зрения орфографии XVIII века является **ненормативным**, так как **все слова, заканчивающиеся на твёрдый согласный, должны на конце иметь букву ь / «ер»**.

Такое же орфографическое оформление (*то есть ненормативное*) отражено в данном тексте также в слове *з (детми)*, хотя чуть раньше тот же автор пишет его правильно - *зъ (женою)*.

Орфография этого слова интересна также тем, что в ней отражено **озвончение звука [с] перед звонкими согласными / регрессивная ассимиляция по звонкости**.

Такое изменение орфографии стало возможно потому, что к XVIII веку уже давно произошло **падение редуцированных, в результате чего буква ь / «ер» уже не обозначала гласный звук и не создавала препятствия для влияния последующих согласных на предшествующий**.

Критерии оценивания:

за верное указание произносительной особенности глаголов – **до 3 баллов** в зависимости от полноты описания (за саму особенность – **1 балл**, за полное описание грамматической формы – **1 балл**, за пример в сравнении с современной нормой – **1 балл**);

за соответствующие словоформы из текста – **2 балла** (по **1 баллу** за каждую);

за верное описание их орфографического оформления в данном тексте – **до 3 баллов** в зависимости от полноты описания (за указание на ненормативность – **1 балл**, за указание на

твёрдую финаль – 1 балл, за указание на нормативность буквы ь / «ер» в этой позиции – 1 балл);

за указание на слово *з (детми)* – 1 балл;

за указание на слово *зь (женои)* – 1 балл;

за верное указание фонетического процесса, который нашёл отражение в орфографии слов *з* и *зь*, - 2 балла;

за указание на завершение к XVIII веку процесса падения редуцированных – 1 балл;

за указание на фонетические последствия процесса падения редуцированных («встреча» согласных и их взаимодействие) – 1 балл.

Итого – 14 баллов.

Задание 2.

1. Юный лингвист Григорий узнал, что в суффиксальном словообразовании имён существительных в последнее время заметно усилилось явление **стилистической модификации**, например: *сельдь* → *селёдка*, *середина* → *серёдка*, *кино* → *киношка*, *компания* → *компашка*, *фото* → *фотка* и под.

Напишите, в чём суть этого явления.

Модель ответа:

Стилистическая модификация заключается в том, что **новые образования, не отличаясь семантически от мотивирующих существительных, оказываются стилистически окрашенными, причём в большинстве случаев эти вторичные наименования оседают в разряде сниженной лексики.**

2. Юный лингвист Григорий узнал, что в русском языке много слов, образованных с использованием греческих и латинских элементов: *микроскоп*, *психология*, *радиосвязь*, *ипподром*, *телефон* и под. В последние несколько лет к рассматриваемым словам присоединилась группа сложных **гибридных слов** иного характера: *микрочип* ‘чип миниатюрных размеров’ ← *микро...*+ англ. *chip* (полупроводниковый кристалл); *психотренинг* ‘специальный тренировочный режим, направленный на установление и поддержание определенного психологического состояния’ ← *психо...* + англ. *training*; *радиошоу* ‘пышное сценическое зрелище, передаваемое по радио’ ← *радио...* + англ. *show*; *скейтотдром* ‘специальная площадка для катания, стоя на короткой роликовой доске’ ← англ. *skate* + о +...*дром*; *телемюзикл* ‘телевизионный фильм, спектакль в жанре мюзикла’ ← *теле* + англ. *musikal* и под.

Напишите, в чём особенность отбора элементов для подобных «гибридных» слов по сравнению с традиционным вариантом.

Модель ответа:

Это новообразования русского языка представляют собой сочетания **греческого или латинского** элемента с элементом **английского** происхождения (в отличие от традиционного варианта, когда эти **греческие** элементы присоединялись к **латинским** и / или **исконным** в разных вариантах).

3. Юный лингвист Григорий узнал, что ещё в начале XX века в русском языке получили распространение акронимы - вид аббревиатуры, который образуется начальными звуками (*вуз* ← *высшее учебное заведение*, *ТЮЗ* ← *театр юного зрителя* и под.). Для современного русского языка при образовании акронимов характерна имитация так называемой **двойная мотивация**, которую можно наблюдать, например, в словах *БАРС* ← *блок автоматического регулирования среды* (температуры воздуха в помещении), *КИТ* ← *коллектив интенсивного труда*, *НОЖ* ← *национальная организация женщин* и под.

Напишите, в чём суть этого явления.

Модель ответа:

Суть имитации двойной мотивации в том, что такие акронимы реально мотивированы семантически эквивалентными словосочетаниями, но и в результате того, что из исходных словосочетаний в аббревиатуру выбираются только те звуки или буквы, которые обеспечат омофоничность акронима какому-либо слову языка, создается впечатление, что аббревиатура как бы мотивирована ещё и этим словом.

Критерии оценивания:

1) за указание на семантическую эквивалентность производящего и производного слов – **2 балла**; за указание на стилистическую окрашенность производного слова – **2 балла**; за указание на сниженность стилистической окраски производного слова – **2 балла**, **всего 6 баллов**;

2) за указание на участие в словообразовании английских элементов – **2 балла**; за указание на традиционный вариант набора элементов – **2 балла**, **всего 4 балла**;

3) за указание на реальную мотивированность словосочетанием – **2 балла**; за указание на звуковое совпадение / омофоничность с реальным словом русского языка – **2 балла**; за указание на возникновение впечатления о мотивированности обычным словом – **2 балла**, **всего 6 баллов**.

Итого – 16 баллов.

Задание 3.

Юный лингвист Григорий узнал, что переделка фразеологизмов может стать источником языковой игры.

Напишите, какие фразеологизмы послужили источником такой игры в приведённых ниже примерах. Напишите значение соответствующих фразеологизмов.

Модель ответа:

Переделанный фразеологизм	Исходный фразеологизм	Значение
(1) <i>пустил моль в гардероб</i>	<i>пустить козла в огород</i>	Позволять кому-либо действовать там, где он может быть особенно вреден; допускать кого-либо к тому, чем он может воспользоваться в корыстных целях
(2) [<i>людей там набилось</i>] как <i>килек в банке</i>	<i>как сельдей в бочке –</i>	Говорится о чрезмерном скоплении людей в слишком тесном для них пространстве
(3) [<i>похожи</i>] как <i>две таблетки аспирина</i>	<i>как две капли воды</i>	О полном (обычно внешнем) сходстве лиц, предметов, явлений
(4) <i>волк в шкуре джентльмена</i>	<i>волк в овечьей шкуре</i>	О лицемере, прячущем под маской добродетели свои злые намерения
(5) <i>питается селёдкой и акридами</i>	<i>питаться мёдом и акридами</i>	Скучно питаться, голодать

Критерии оценивания:

за верное указание исходного фразеологизма:

за примеры (1), (2), (3), (4) – по 2 баллу,

за пример (5) – 4 балла;

за верное указание значений фразеологизмов – по 2 балла за каждое.

Итого – 22 балла.

Задание 4.

Юный лингвист Григорий узнал, что одной из тенденций развития системы падежных форм имён существительных в русском языке является приход нулевого окончания на смену окончанию *-ов* в родительном падеже множественного числа (действие закона речевой экономии): (много) *грузинов, цыганов* → (много) *грузин, цыган*. Однако сохраняются и формы с *-ов*: *киргизов, таджиков* и др.

Тем не менее, для некоторых групп названий лиц по национальному признаку или месту проживания прослеживается некоторая закономерность.

Образуйте форму родительного падежа множественного числа от приведённых ниже слов и опишите эту закономерность.

Модель ответа:

итальянец - итальянцев,

англичанин - англичан

молдаванин - молдаван,

испанец - испанцев

алтаец - алтайцев,

горожанин - горожан,

рижанин - рижан,

орловец - орловцев

Закономерность: названия, оканчивающиеся на

- *-ец*, имеют формы *-ев* (*итальянцы - итальянцев* и под.);

- *анин*, имеют нулевое окончание (*англичане – англичан* и под).

Критерии оценивания:

за правильное образование форм родительного падежа множественного числа – по 1 баллу за каждую, всего 8 баллов;

за верное описание закономерности – по 3 балла за каждый пункт в зависимости от полноты описания, всего 6 баллов.

Итого – 14 баллов.

Задание 5.

Юный лингвист Григорий узнал, что одной из особенностей современного синтаксиса является так называемая синтаксическая компрессия (сжатие).

Опишите этот процесс, используя в качестве примеров следующие словосочетания:

(1) *библиотека на общественных началах*, (2) *кофе из Бразилии*, (3) *рисунок карандашом*

Модель ответа:

Синтаксическая компрессия – это соединение двух словосочетаний с последующим пропуском общего компонента, смысл которого уходит в подтекст, например:

(1) – *библиотека организованная + организованная на общественных началах* → *библиотека на общественных началах*;

(2) - *кофе привезённый / присланный + привезённый / присланный из Бразилии* → *кофе из Бразилии*;

(3) *рисунок сделанный / выполненный + сделанный / выполненный карандашом → рисунок карандашом.*

Критерии оценивания:

за верное объяснение сути синтаксической компрессии – до **4 баллов** (в зависимости от полноты описания);

за верное заполнение пропусков в примерах – по **2 балла** за каждое, всего **12 баллов**.

Итого – 16 баллов.

Задание 6.

В одном из сборников старинных текстов юный лингвист Григорий прочитал следующее:

А кто не по Божѣ живеть, чинитѣ всякую неправду, возма не заплатитѣ, волокитю оуморитѣ, на власти оуроки незаконныа накладываетѣ, или землю переоралѣ, или борти или перевѣсье покрадетѣ, или кого поклепетѣ, или подкинѣт, или насилемѣ охолопитѣ, или неправедно обзыскиваетѣ или накривѣт послушествуетѣ, или ѡбедничествомѣ взытажетѣ, прамо бѣдетѣ во адѣ, а отѣ народа проклатѣт.

Запишите перевод этого текста в современной орфографии и с соблюдением современных грамматических норм.

Модель ответа:

А кто не по-Божески живѣт, чинит всякую неправду, долгов не платит, томит волокитой, [находясь] при власти, накладывает незаконные налоги, или землю перепахал, или борти или сети украдет, или кого [ложно] обвинит, или подставит, или насильно [превратит] в холопа, или неправедно [производит] розыск, или ложно свидетельствует, или клеветой оттягает, тот будет в аду, а народом проклят.

Критерии оценивания:

до **18 баллов**; за очевидные ошибки перевода из этого числа вычитается по 1 баллу за ошибку.

Итого - 9 баллов.